

ESAS NO : 2026/ [REDACTED]

HAKİM : [REDACTED]

KATİP : [REDACTED]

DAVACI : [REDACTED]

VEKİLİ : Av. BAHADIRHAN TABAK - [15881-88364-09267] UETS

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI - [35773-73770-62988] UETS

DAVA : İş (Kurum İşleminin İptali İstemli)

DAVA TARİHİ : 21/07/2026

ARA KARAR TARİHİ : 22/07/2026

Davacı vekilinin 21/07/2026 tarihli talep dilekçesi ile LUMAKRAS adlı ilaç bedelinin, sürekli ve kesintisiz şekilde dava sonuçlanıncaya kadar davalı kurum tarafından karşılanması yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmesi üzerine dosya ele alındı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Konuyla ilgili olarak, 5235 sayılı yasanın 35. maddesi gereğince Bölge Adliye Mahkemeleri kararları arasındaki uyuşmazlığın giderilmesine dair **Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 2024/6734 Esas 2024/12498 Karar sayılı, 2024/5867 Esas 2024/12497 Karar sayılı ve 2023/13046 Esas 2024/12496 Karar sayılı ilamlarında;**

Mevcut uyuşmazlık dosyalarının; hastalığın tedavisinde kullanılan veya kullanılacak olan ilacın bedelinin Kurum tarafından ödenmesi ve Kurum tarafından karşılanması istemine ilişkin eda davaları ve ihtilaf konusu ilaç bedelinin geçici olarak ödenmesi şeklinde eda amaçlı tedbir istemine ilişkin olup davanın özü itibarıyla yargılamayı gerektiği gözetildiğinde davanın ihtiyati tedbir talep eden kişi aleyhine sonuçlanması ihtimali de her zaman mümkün bulunması karşısında, aynı hastalığa ilişkin daha iyi tedavi seçeneği sunulduğu iddia edilen ilaçların, hiç bir sınırlama ve incelemeye tabi tutulmaksızın veya Kurum tarafından karşılanan ilaçlara oranla sürekli olarak daha etkin oldukları ortaya konulmadan bu aşamada talebin sonucu itibarıyla ihtiyati tedbirin mahiyetini aşacak davayı sonuçlandıracak ve davalı Kurumunda hak kaybına neden olacak şekilde tedbir kararı verilmesinin hatalı olacağı, ".....davaya konu ilacın söz konusu kanser hastalığının tedavisinde hayati öneme haiz ve kullanılmasının zorunlu olup olmadığının, dolayısıyla kullanılmasının tıbben ve fennen sigortalının iyileşmesine katkıda bulunup bulunmayacağı, ilacın hangi tür kanser hastalarında hangi evrede ve hangi dozda kullanılacağı ve bu hususların nasıl belirleneceğinin, davaya konu ilaçla yapılacak tedavinin bilinen mevcut tedavi yöntemlerine göre daha etkin ve daha yararlı olup olmadığının üniversitelerin tıbbi onkoloji bilim dalından alınacak sağlık kurulu raporu ile saptanmalı, bu saptama yapılırken dosya içinde mevcut görüş, karar ve raporlarda irdelenip varsa çelişkiler giderilmeli, ayrıca bu belirleme yapılırken iyileştirme kavramından anlaşılması gerekenin sigortalı hastanın sağlığına kavuşması ve hastalığın iyileşmesi hususu olduğu göz önünde tutulmalıdır. Ancak, hastanın sağlığına kavuşması ve hastalığın iyileşmesi hususları kuşkusuz mutlak bir şifa anlamına gelmez. Dava konusu ilacın bilinen mevcut tedavi yöntemlerine göre sürekli olarak daha etkin ve daha yararlı olduğunun ve kullanılmasının tıbben zorunlu bulunduğu tıbbi yöntemlerle belirlenmesi..." gerektiği belirtilerek, Uyuşmazlık konusu davalarda mevcut bozma kararı doğrultusunda **talebe konu ilacın, hastalığının tedavisinde hayati öneme haiz ve kullanılmasının zorunlu olup olmadığı, davaya konu ilaçla yapılacak tedavinin bilinen mevcut tedavi yöntemlerine göre özellikle sürekli olarak daha etkin ve daha yararlı olduğunun ve kullanılmasının tıbben zorunlu bulunduğu, ilacın kullanılmaması halinde bu durumun davacının sağlığında ciddi hızlı ve geri dönüşü olmayan bir bozulmaya ya da ölüme ya da yaşam beklentisinde ciddi azalmaya**

veya yoğun acıya sebep olacağı konusunda kabul görmüş ve tedbir kararı için dayanak alınacak yeterlilikte bir tıbbi otorite raporunun dosyada bulunmasının gerekli bulunduğu, bunlar bulunmaksızın sonucu itibarıyla ihtiyati tedbirin mahiyetini aşacak ve davayı esastan çözecek nitelikte tedbir kararı verilmemesi gerektiği yönünde uyuşmazlığın giderilmesine karar verilmiştir.

Bu açıklamalardan sonra somut davada,

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mevcut tıbbi kayıtlara ve özellikle **davacı vekili tarafından dava dilekçesi dilekçesi ekinde sunulan Marmara Üniversitesi Pendik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden alınan 13/07/2026 tarihli heyet raporunun** Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin Bölge Adliye Mahkemeleri kararları arasındaki uyuşmazlığın giderilmesine dair ilamlarında belirtilen nitelikte olduğu, HMK'nun 389/1 ve 390/3 maddesinde öngörülen koşulların davacı yönünden mevcut bulunduğu, davanın her aşamasında talep üzerine mahkemece tedbir kararı verilebileceği, davanın derdest olup ilerde haksız çıkma ihtimalinde kurumun bedeli tahsil imkânının mevcut olduğu anlaşılmakla, davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir. **(aynı mahiyette İstanbul BAM 34. Hukuk Dairesinin 2025/437 Esas 2025/440 Karar sayılı kararı)**

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davalı kurumun (Süreyyapaşa SGM'nin) 16/07/2026 tarih ve [REDACTED] sayılı yazısı ile tesis edilen (ilacın bedelinin kurum tarafından karşılanmamasına yönelik) kurum işleminin **TEDBİREN DURDURULMASINA, TEDAVİ SONUNA KADAR İLAÇ BEDELİNİN KURUM TARAFINDAN KESİNTİ YAPILMAKSIZIN TAM OLARAK KARŞILANMASINA**

2-Tedbir kararı verildiğine dair Süreyyapaşa SGM'ye iş bu ara karar ekli müzekkere yazılmasına,

3-Ara kararın taraflara **TEBLİĞİNE,**

Dair, ara kararın tebliğinden itibaren Mahkememiz nezdinde itiraz kanun yolu açık olmak üzere dosya üzerinden karar verildi.

Katip 222646
E- imzalıdır

Hakim 198401
E- imzalıdır